

Инструкции по рецензированию коротких статей для сборника трудов конференции

Воронцов К. В.

`mmro@ccas.ru`

Москва, Вычислительный Центр РАН

Данный документ составлен на основе опыта проведения всероссийской конференции «Математические методы распознавания образов» (ММРО-13, 2007).

Процедура рецензирования

По каждой поступившей на рецензию статье рецензент принимает одно из трёх решений:

1. Безусловно принять статью, возможно, с минимальными редакторскими правками. В заключении рецензент пишет, что «статья принята к публикации в сборнике».
2. Принять статью при условии, что она будет доработана. В этом случае рецензент делает замечания к статье. В заключении рецензент пишет, что «статья может быть включена в сборник трудов конференции только после устранения указанных недостатков».
3. Отклонить статью. В этом случае рецензент пишет заключение, в котором формулирует причину отказа: «статья не может быть включена в сборник, так как...».
4. Отказаться от рецензирования статьи (конфликт интересов, либо рецензент не является специалистом в данной области).

Замечания рецензента должны быть безличны, вежливы, анонимны. Рецензент не должен сам вступать в переписку с автором статьи.

Типичные формулировки при отправке статьи на доработку

Требуется стилистическая правка (используются несвойственные для научной литературы обороты речи, используются слишком громоздкие фразы, объяснения туманные или запутанные, предложения не согласованы или пропущены куски фраз).

Отсутствует сравнение с известными в литературе аналогами (рецензент может рекомендовать ссылки).

Приводятся мало известные факты без ссылок на источники.

Вводятся новые понятия, эквивалентные уже существующим, известным по литературе (рецензент может указать ссылки).

Отсутствует список литературы.

Не объяснены обозначения (новые обозначения или понятия используются до того, как определяются).

Вводится слишком много обозначений, смысл которых объясняется не достаточно ясно и подробно.

Вводятся обозначения, которые далее не используются.

Не объяснены обозначения на графиках (смысл осей, линий, и т. д.).

Не описаны условия эксперимента.

Плохо подготовлены иллюстрации. В частности, на доработку отправляются иллюстрации, сделанные небрежно, имеющие недостаточную разрешающую способность, слишком перегруженные, сильно искажающиеся при чёрно-белой печати.

Типичные формулировки при отклонении статьи

Статья не соответствует тематике конференции. Пример: около 80% объёма статьи посвящено обсуждению сугубо медицинских вопросов, с избытием медицинской терминологии, и только 20% — методам обработки экспертных знаний. Соотношение должно быть противоположным.

В статье отсутствует математическая постановка задачи.

В статье неверно упоминаются или трактуются известные факты.

Объём статьи слишком мал, содержание статьи не позволяет судить о научной ценности представленной работы.

Стиль статьи соответствует, скорее, отчёту по гранту или заявке на грант. Пример: структура статьи буквально повторяет пункты отчёта по гранту РФФИ, приводится перечень исследований, запланированных на будущий год.

Работа является слабой, её научная ценность вызывает сомнение. Отсутствует сравнение предлагаемого метода с аналогами. Пример: в статье предлагается новый эвристический алгоритм кластеризации (которых, как известно, легко предложить десятки и сотни), но не приводится ни теоретического, ни эмпирического обоснования.

Содержание статьи (или полученный результат) не является новым. Пример: статья преследует цель привлечь внимание научной общественности на возможность применения кватернионов для обработки изображений, при этом цитируется ряд классических учебников.

Статья носит научно-популярный или обзорный характер.

Статья подготовлена слишком небрежно.

Статья опирается на лженаучные представления. Пример: прогнозирование биржевых котировок по астрологическим данным.

Рекомендации рецензентам

Хорошая рецензия не ограничивается только окончательными формулировками, которые приведены выше. Необходимо указать в конкретных местах, что именно не понятно изложено, какие именно обозначения

не введены или не объяснены, где именно не хватает ссылки на литературу, какой именно результат не является новым (при этом рецензент обязан дать ссылку в том или ином виде, например ссылки на фамилию учёного или специальный термин вполне достаточно, если их легко найти в Интернете), как можно было бы улучшить статью, и т. д. Как показывает опыт, многие авторы способны заметить недостатки своего текста, только если на них *явным образом* указать.

Здесь имеется подводный камень. Если статья требует структурной переработки, а рецензент укажет только на конкретные мелкие недостатки, то скорее всего, автор отделается косметическими поправками, буквально следуя рекомендациям рецензента. В результате такого «совместного творчества» автора и рецензента качество статьи может даже ухудшиться. Например, если автор злоупотребляет избытком формул в короткой статье, то, возможно, в них найдётся десяток-другой неточностей. Однако проблема не только в них, а в том, что статью надо бы переписать заново, сделав больший упор на вводную часть, обоснование, словесную формулировку основных идей работы и интерпретацию результатов. Именно так и надо сформулировать рекомендацию автору.

Вообще, при формулировке «статья не может быть принята без доработки» необходимо точно указать, что именно должно быть доработано. При этом рецензент должен предполагать, что автор не отнесётся к доработке своей статьи творчески и ограничится только буквальным «удовлетворением» претензий рецензента. Ведь с точки зрения автора статья уже была достаточно хороша в тот момент, когда он её отправлял.

Исключительно важно не «перегнуть палку». Замечания не должны превращаться в мелочные придирки. Один из возможных критериев таков: если рецензент понял точный смысл того, что хотел сказать автор, но полагает, что можно было бы написать получше (покрасивее), то это, скорее всего, придирка. Другой критерий: студент или аспирант, скорее всего, примет придирки рецензента с благодарностью и всё исправит. Профессор, скорее всего, проигнорирует придирки.

Поддержка рецензирования в стиле mmro.sty

Для рецензентов, владеющих L^AT_EX'ом, предусмотрена возможность вставлять замечания прямо в текст статьи командой `\REVIEWERNOTE`:

```
\REVIEWERNOTE{%
```

```
    Так выглядит замечание рецензента в~тексте статьи.}
```

Рекомендуется начинать эту команду с отдельной строки, чтобы замечания были хорошо заметны в исходном тексте статьи. *{Так выглядит замечание рецензента в тексте статьи.}*

В преамбулу рекомендуется добавить закомментированную строку

✓₁

%\NOREVIEWERNOTES

В конец статьи перед `\end{document}` рецензент или редактор вставляет одну из трёх команд, печатающих окончательное решение по статье:

► \ACCEPTNOTE

Статья принята к публикации в сборнике.

► \AMENDNOTE

Статья принята к публикации в сборнике, однако желательна её доработка.

► \REJECTNOTE

Статья может быть принята к публикации в сборнике только после существенной переработки.

После вывода окончательного решения каждая из этих команд подсчитывает общее число замечаний и генерирует обращение к авторам:

Всего сделано замечаний: 1.

Уважаемые авторы!

Ваша статья, скорее всего, уже прошла стадию корректуры. Убедительная просьба сохранить редакторские правки при подготовке финальной версии статьи. Для этого, пожалуйста, исправляйте присланный Вам вариант статьи, а не Ваш исходный вариант.

Рецензенты могли вставлять свои замечания прямо в текст статьи с помощью команды `\REVIEWERNOTE`. Удалять их из документа не нужно. При печати сборника они не будут видны.

Чтобы распечатать статью, скрыв замечания рецензентов, включите в преамбулу команду `\NOREVIEWERNOTES`.
